

Artículo de investigación

Uso de la IA generativa en la redacción de protocolos de investigación en educación superior

The Use of Generative AI in Drafting Research Protocols in Higher Education

Hugo Trejo González¹

Cómo referenciar:

Trejo, H. (2026). Uso de la IA generativa en la redacción de protocolos de investigación en educación superior.

INNOVACADEMIA, 2(3), 21-38.

<https://doi.org/10.29105/innoacad.v2i3.88>

¹ Doctorado en Ciencias de la Educación por la Universidad Santander, Zapopan, Jalisco, México.

Universidad de Guadalajara, México.

ORCID: [0000-0002-8703-0629](https://orcid.org/0000-0002-8703-0629)

Contacto: hugo.trejo@academicos.udg.mx

Esta revista y sus artículos se publican bajo la licencia *Creative Commons Atribución-NoComercial-Compartir Igual 4.0 Internacional* (CC BY-NC-SA 4.0), por lo cual el usuario es libre de usar, compartir y adaptar el contenido de INNOVACADEMIA siempre que se otorgue el crédito, no se use para fines comerciales, y se comparta cualquier material derivado bajo la misma licencia.



RESUMEN

El objetivo de este estudio fue analizar el uso y los efectos de los *chatbots* de inteligencia artificial (IA) generativa en la redacción de protocolos de investigación en la educación superior, considerando la perspectiva estudiantil y los resultados de los textos producidos. Se empleó un diseño cualitativo de caso único con 20 estudiantes universitarios y la triangulación de datos obtenidos a partir de un cuestionario cualitativo de preguntas abiertas, sumado al análisis de los borradores con base en la rúbrica de evaluación de la asignatura y la auditoría docente. Los resultados arrojaron una perspectiva positiva en la mayoría de los estudiantes, pero el corpus de 28 textos mostró efectos adversos en la coherencia, la progresión y la evidencia de aprendizaje significativo, estos hallazgos sugieren la necesidad de desarrollar secuencias didácticas para fomentar las competencias de lectura analítica y el uso pertinente de asistentes conversacionales, evidenciando sus riesgos en contextos reales y aportando estrategias para afrontarlos.

Palabras clave:

*inteligencia artificial,
redacción académica,
investigación.*

ABSTRACT

The objective of this study was to analyze the use and effects of generative artificial intelligence (AI) chatbots in the drafting of research protocols in higher education, taking into account the students' perspective and the quality of the resulting texts. A qualitative single-case design was employed with 20 college students, and data were triangulated using a qualitative questionnaire with open-ended questions, along with an analysis of drafts based on the course's evaluation rubric and faculty review. The results revealed a positive perspective among most students, but the corpus of 28 texts showed adverse effects on coherence, progression, and evidence of meaningful learning. These findings suggest the need to develop instructional sequences to foster analytical reading skills and the appropriate use of conversational assistants, highlighting their risks in real-world contexts and providing strategies to address them.

Keywords:

*artificial intelligence,
academic writing,
research.*

INTRODUCCIÓN

El uso de la inteligencia artificial (IA) generativa en el contexto educativo es un tema que conlleva a un debate arduo sobre su integración en la redacción académica. Por un lado, tanto docentes como académicos sugieren que se integre en el aula para así desarrollar en los usuarios competencias digitales que permitan sacar el máximo provecho de esta tecnología, teniendo en consideración elementos éticos para un uso justo y equitativo. Desde una óptica de cautela debido a los posibles riesgos e implicaciones éticas, algunos docentes universitarios consideran dicha herramienta como eficaz para ciertas actividades que potencien los entornos (Carranza et al., 2024). Por otro lado, en la era digital y en un contexto en donde la infraestructura permite la inclusión de tecnologías basadas en internet, se presenta también una resistencia o inclusión mucho más cuidadosa, debido a la falta de pautas y directivas éticas claras para fomentar un aprendizaje significativo que no afecte el pensamiento crítico de los discentes (Baque et al., 2024). A esto se le suma cierta intranquilidad sobre si el uso de IA generativa puede afectar la creatividad, el pensamiento crítico o incluso la interrelación entre los actores del ámbito académico y las prácticas honestas en el aula, por ejemplo, aquellas relacionadas con el plagio (Rentería, 2024).

En este sentido, en la época actual, en donde las tecnologías avanzan de manera importante, la escritura tradicional en papel se presenta como el instrumento más adecuado para evaluar aprendizajes. Como lo estima Monferrer-Palmer (2024), la adaptación de las tecnologías y los mismos usuarios dificulta la posibilidad de detectar el uso de IA, dando lugar a textos híbridos en donde tanto la herramienta como el humano co-construyen. El contexto universitario y el ámbito de la investigación científica no es ajeno a esta problemática, pues es cierto que, en la redacción de trabajos de investigación por parte de los estudiantes, el uso de la IA tanto para la escritura como para la búsqueda de documentos o redes que abonen a la construcción de marcos de referencia resulta llamativo cuando se requiere practicidad y agilidad para atender criterios educativos. Según Morantes (2023), dichas herramientas

son capaces de tratar un volumen importante de datos para analizar, categorizar o crear redes en tiempos en los que es complicado ser alcanzados por los humanos. No obstante, es de suma importancia entender que, aunque la IA facilita la realización de ciertas actividades implicadas en la redacción académica, con el tiempo y el hábito de uso, quizá algunas habilidades informacionales, cognitivas y de redacción podrían verse afectadas de manera significativa en el proceso de construcción de textos académicos.

En esta línea, el presente trabajo exploró la perspectiva de los estudiantes en cuanto al uso y pertinencia de la IA para la redacción de protocolos de investigación en una materia universitaria en México que los forma como profesores de lengua extranjera, de igual manera considera en su perfil de egreso su formación como investigadores. Asimismo, dicho trabajo analizó los efectos relacionados con el uso de *chatbots* de IA generativa en la redacción de un protocolo de investigación teniendo como base los criterios propios de la materia implicada.

MARCO TEÓRICO

En el ámbito educativo, la IA se presenta como una herramienta potente que promete ayudar tanto a docentes como estudiantes en procesos de selección y tratamiento de la información como en el desarrollo de objetivos de aprendizaje. Aunque aún no se conocen sus efectos a largo plazo, tratándose de una tecnología de uso reciente, los *chatbots* basados en *Large Language Model* (LLM) ya permean las aulas ofreciendo resultados que llaman la atención de sus usuarios. Los LLM como GPT (*Generative Pre-trained Transformer*) desarrollados por OpenAI, así como Gemini de Google, representan la base de las tecnologías utilizadas en este estudio. Estas herramientas operan mediante procesamiento de lenguaje natural (PLN) para la co-construcción de textos híbridos con base en un entrenamiento previo que les ayuda a comprender patrones y características propias del lenguaje (González, 2024). Para los fines conceptuales de este estudio, resulta relevante explicar a grandes rasgos los términos que constituyen el ámbito de la IA. En primer lugar, la IA se considera como una disciplina que tiene como interés principal satisfacer

necesidades o tareas particulares que por lo general son atendidas por el ser humano (Franganillo, 2023). Por su parte, los *chatbots* corresponden a la interfaz o el medio que permite conectar estos sistemas con los usuarios mediante un *software* que se sostiene de los LLM. Finalmente, el agente de IA se construye en estos sistemas, siendo un asistente que más allá de responder a un algoritmo preciso, se adapta a las necesidades o funciones específicas del usuario que los programa (Corvalán y Sánchez, 2025).

Como lo señalan Escalante et al. (2025), aun siendo una novedad, la IA permite generar contenidos educativos de gran calidad que podrían cambiar la vida laboral y educativa. Dicha tecnología ya ha transformado la educación tal como la conocíamos hace algunos años, lo que supone la implementación de cambios en el enfoque de enseñanza mediante la inclusión de las nuevas herramientas, además de directivas que establezcan su uso pertinente (Molina, 2024). Con respecto a ello, la estructura educativa debería considerar la formación de los docentes para el uso de estos recursos de manera equitativa e inclusiva desde el entendimiento de lo que supone su uso en la educación (Duque-Rodríguez, 2024). Debido a la gran variedad de herramientas de IA, se tienen alternativas que deberían ser usadas para el fin con el que fueron creadas y la formación ayudaría a obtener mejores resultados (Morantes, 2023).

Por otro lado, resulta necesario considerar las implicaciones éticas de su uso para la escritura, tal como menciona Pégola (2025), la responsabilidad o derecho de uso de productos generados por estas herramientas se desvanece y su utilización se rige por las normas institucionales en donde se implementa. En el ámbito educativo, la inclusión de la IA implica diversos cuestionamientos sobre el uso adecuado para la redacción académica. Juca-Maldonado (2023), con una perspectiva positiva, considera que el empleo de estas herramientas puede favorecer la creación de mejores productos educativos, no obstante, con una mirada más crítica, Morcillo (2024) estima que su uso podría facilitar el plagio y afectar el desarrollo creativo de los estudiantes. A partir de la síntesis de Ocampo (2024), se sugiere que la IA sea una herramienta de

apoyo para cuestiones generales de revisión, debate o estudio de textos, siempre buscando que los estudiantes o autores de los textos no pierdan su participación en estos. Se insta entonces a entender que los *chatbots* impulsados por la IA responden a criterios lógicos y sus resultados están sujetos a la calidad de información con la que se alimenta el *chatbot*. El sistema aprende de los datos recibidos, incluso podría presentar carencias relacionadas con la falta de información de la autoría que podrían conllevar a un uso indebido (Morantes, 2023).

En lo que compete a la escritura e investigación, tanto los profesionales como los estudiantes amateurs se sirven de la IA generativa para diversos objetivos. En este marco académico, resulta relevante entender que diferentes competencias podrían ser delegadas cuanto se hace uso de estas tecnologías. Si se habla de la escritura, Aylsworth y Castro (2024) señalan que el desarrollo cognitivo podría verse afectado cuando la IA generativa sustituye ciertos procesos relacionados con el tratamiento y uso de la información, teniendo una afectación directa al desarrollo de propuestas propias para construir una argumentación o síntesis. Los sistemas basados en la IA para la generación de textos sirven como complemento, sin embargo, su uso requiere de cierta responsabilidad del autor y no se recomienda servirse de los contenidos generados debido a la afectación a la integridad, del mismo modo la presencia de información errónea (Salas y Amador, 2023). Como lo advierte Giannini (2023), la escritura es una parte esencial para evidenciar competencias relacionadas con el análisis y el pensamiento. Dicho esto, el uso continuo de esta tecnología disminuye el desarrollo de habilidades de respuesta ante situaciones complejas, afectando directamente procesos cognitivos relacionados con la reflexión (Bayas, 2024).

En cuanto a los textos creados por IA, el uso generalizado de herramientas de escritura automatizada podría suponer una afectación directa a la calidad del contenido que conlleva también al aumento de difusión de información inexacta (Franganillo, 2023). En lo referente al proceso de indagación para la obtención de fuentes, Benavides-Lara et al. (2025) advierten que ciertos *chatbots* podrían no ser competentes para realizar esta función de manera adecuada, pues es posible

que errores o imprecisiones se presenten debido a su programación. Además, el plagio, la falta de profundidad en los temas, la suplantación de identidad y el uso de contenido apócrifo, asociados a esta tecnología, suponen una afectación directa a la congruencia y confianza del entorno educativo (Puche-Villalobos, 2024). Resulta entonces relevante considerar que existen implicaciones derivadas de la limitada capacidad de algunos *chatbots* para adecuar textos a registros académicos, necesitan siempre una previa revisión consciente de la información que tenga en cuenta los errores de plagio, pero también aquellos relacionados con la fiabilidad de los hallazgos (Lopardo, 2023).

Además de las inquietudes relacionadas con los aspectos éticos, se presentan otras relacionadas con el aprendizaje auténtico y autónomo (Díaz-Cuevas y Rodríguez-Herrera, 2024), afectando directamente los procesos didácticos en el aula. El uso de la IA para la producción de textos afecta no solo el aprendizaje de los estudiantes, González (2025) considera por lo tanto, que esta tecnología incide en las habilidades de los docentes para encontrar evidencias que permitan valorar el trabajo estudiantil debido a la falta de pautas claras para su implementación. Desde esta perspectiva, podrían presentarse algunos riesgos vinculados con una afectación directa en habilidades de escritura y pérdida de autoría, al igual con el tiempo y energía implicados por parte de los protagonistas del ámbito educativo, quienes dedicaron sus esfuerzos a ocultar prácticas indebidas y otros a detectarlas, dejando de lado el pensamiento complejo del proceso de escritura (Ocampo, 2024). En síntesis, la inclusión de la IA en la escritura académica conlleva a desafíos como la pérdida de autoría, el cambio de enfoque del docente, la presencia de contenidos erróneos y la falta de implicación humana que promueva el desarrollo cognitivo.

En algunos estudios que versan sobre la IA en el contexto educativo se han encontrado resultados que impactan la autoría, además de la disminución de habilidades de pensamiento. En el trabajo realizado por Del Cisne et al. (2024) se evidenciaron efectos negativos en lo que se refiere al desarrollo crítico y autónomo de los estudiantes debido a la dependencia hacia el uso de la IA. Esta necesidad constante de hacer uso de estas

tecnologías fue evidenciada en los trabajos de Villacreses et al. (2025), no obstante, en este caso su integración también fue un elemento clave en la motivación de los estudiantes y en la mejora de estructura textual, cohesión y vocabulario. Esta perspectiva positiva igual es compartida por los estudiantes que participaron en los trabajos de Heddouche (2024), en donde algunos discentes consideraron que la IA les ayudó a estructurar sus textos con base al estilo solicitado, mejorando su productividad y creatividad; no obstante, un grupo importante de alumnos estima que sus capacidades críticas de reflexión se ven afectadas y la información generada podría no ser apta para su uso, además se suma el temor a un mal uso de sus datos personales.

De manera similar, en los trabajos de Rojas et al. (2024), se percibe de manera positiva su integración en el aula, incluso se teme sobre el posible deterioro de habilidades cognitivas debido a la automatización. Por su parte, Rodríguez y Miranda (2025) observaron que cuando se utiliza lo generado por IA, tanto las competencias en lectura como el pensamiento de los discentes podrían verse afectados. Por último, si se consideran los hallazgos de Macedo et al. (2025), la IA incide de manera positiva en la personalización, adaptación y pensamiento en el aprendizaje cuando se utiliza de manera consciente, en caso opuesto, esta herramienta podría debilitar la reflexión individual cuando no se tiene acompañamiento por parte de los profesores.

En suma, la discusión sobre la IA en la escritura rescata los beneficios de la practicidad en los procesos de corrección, ajuste y búsqueda de información, actividades que se ven favorecidas con el uso de asistentes conversacionales. No obstante, los aspectos negativos inciden en procesos cognitivos importantes que, aunque dependen del uso que cada usuario dé a la herramienta, afectan en cierto nivel las habilidades humanas vinculadas al pensamiento complejo y argumentativo, así como al proceso creativo e individual. En el contexto universitario, dichas competencias son indispensables en la formación de docentes e investigadores, por lo que resulta relevante estudiar el impacto a corto y largo plazo de los efectos de esta tecnología en las habilidades de redacción.

METODOLOGÍA

La presente investigación se estructuró bajo un diseño de estudio de caso único en el ámbito educativo. Desde un enfoque exploratorio-descriptivo de corte cualitativo, el estudio se enmarca en el contexto institucional de una universidad pública en México, de manera específica, dentro de una unidad de aprendizaje de una licenciatura que forma profesores de lengua francesa. El curso implicado tuvo como objetivo principal aprender las bases teóricas de la investigación científica con énfasis en la redacción de un protocolo que consideró tres secciones: planteamiento del problema, marco teórico y metodología. Se trató de una materia en donde los estudiantes, como futuros docentes de lenguas, redactaron un borrador enfocado en los primeros pasos de una investigación educativa.

El enfoque cualitativo justifica su metodología por la necesidad de comprender las implicaciones del uso de la IA en un ambiente natural, sin dirección o guía de uso, para así analizar las posibles repercusiones subjetivas y complejas que podría tener dicha tecnología, prescindiendo de la medición estadística (Hernández et al., 2014). Dicho esto, se constituyó un corpus con base en los trabajos entregados en donde se hizo uso de la IA, complementado con un cuestionario de perspectivas estudiantiles que permitió triangular la información y así enriquecer la interpretación de los resultados. Tal como lo señalan Fabila et al. (2013), la interpretación de los resultados a través de dos métodos permite obtener datos variados para enriquecer el trabajo a partir de diversas fuentes de información. Asimismo, Hernández et al. (2014) indican que la diversidad de enfoques permite profundizar y robustecer el proceso de investigación. En este sentido, el procedimiento cruzó tres dimensiones para contrastar las experiencias subjetivas con lo evidenciado en los escritos: la primera versa sobre la valoración cualitativa de los textos con base en una rúbrica del programa en cuestión; la segunda dimensión se deriva de los cuestionarios abiertos y la tercera implica una validación por parte del docente ante posibles omisiones de los reportes estudiantiles.

Contexto, población y muestra

La materia implicada en esta investigación se estructuró mediante tres módulos de aprendizaje. Se trata de una materia que cursaron los estudiantes en el cuarto semestre de una licenciatura que los forma como docentes de francés y que tiene como base tres ejes de aprendizaje: lengua y cultura, lingüística e investigación, y didáctica. La población corresponde a una clase de investigación que consta de 20 estudiantes. En cuanto al cuestionario implicado, éste consideró la participación voluntaria de los participantes de la clase, siendo 16 estudiantes quienes respondieron al mismo. En el curso se estudiaron elementos teóricos y de estructura para redactar el contenido de las secciones: planteamiento del problema, marco teórico y metodología. Estos apartados se escribieron en una versión preliminar y fueron evaluados mediante una rejilla de evaluación que considera criterios sobre: la instrucción (entrega en tiempo y forma); el contenido (elementos propios de la sección); y la lengua (registro, morfosintaxis, léxico y normas de estilo).

Cabe señalar que todo el proceso de investigación se apegó a los principios establecidos en el código de ética de instituciones de educación superior (IES) y al mismo tiempo a lo establecido en la política del país. Además, conforme al Dictamen universitario (NUM. IV/2018/117) se realizó la investigación con transparencia y contó con el consentimiento informado sobre el uso de la información y los procesos implicados. Previo a la colecta de datos (corpus y cuestionario), se explicó de manera presencial la naturaleza del estudio y el uso académico de la información recabada, garantizando la anonimización y protección de la privacidad mediante el resguardo de datos en un entorno digital cifrado. En cuanto a las identidades de los estudiantes, estas fueron sustituidas por designaciones alfanuméricas (Sujeto 1, 2, 3, etc.) para garantizar un análisis objetivo y privado.

Constitución del corpus textual

Con base en los borradores preliminares de las etapas antes mencionadas, el corpus se constituye solo de los trabajos en donde el estudiante confirmó haber hecho uso de la IA para la redacción. En este contexto, para la escritura de los textos se autorizó el uso de *chatbots*,

siempre y cuando el estudiante lo informe al docente. Cabe señalar que esta investigación busca explorar el uso que se le da a la IA en la redacción académica cuando los estudiantes no tienen ninguna restricción. Sin embargo, durante cada módulo de aprendizaje se instó a que la inclusión de esta herramienta fuera supervisada y controlada para no afectar el aprendizaje y así evitar el plagio o la falta de implicación de competencias de escritura. Asimismo, los estudiantes tuvieron que informar cómo fue utilizada dicha herramienta luego de haber hecho su entrega. Aunque el uso de herramientas de IA quedó a criterio de cada discente, los comentarios de los estudiantes, las discusiones en clase y la disponibilidad de licencias vinculadas a sus cuentas educativas indicaron que los LLM utilizados corresponden en su mayoría a *ChatGPT* (de *OpenAI*) y *Gemini* (de *Google*). Dicho esto, los criterios de inclusión consideraron los trabajos correspondientes a las tres evaluaciones de los módulos del curso y solo los escritos donde el discente confirmó explícitamente el uso de los *chatbots* de IA conversacional para algún proceso de redacción o revisión particular. De acuerdo con estas pautas, se obtuvieron un total de 28 textos: 12 del planteamiento del problema, 10 del marco teórico y

6 de la metodología.

Los textos que constituyeron el corpus fueron clasificados en función del nivel de implicación de los *chatbots* en los procesos de redacción. Se establecieron tres categorías conforme a dicho nivel: bajo, intermedio y alto. Es importante señalar que este procedimiento fue realizado con base en la declaración de los estudiantes (comentarios en sus entregas) y en la auditoría lingüística por parte del docente. Bajo estos criterios, el nivel bajo se designó a los trabajos en donde se declaró explícitamente haber hecho uso de la IA como un asistente de corrección, es decir, para la revisión superficial de la lengua. Además, este nivel fue otorgado cuando se utilizó el *chatbot* para realizar algunas traducciones. El nivel intermedio se codificó bajo esta valoración cuando el discente utilizó la herramienta no solo para corregir el formato y la ortografía, así como para integrar ciertos extractos generados por el *chatbot* para construir una propuesta híbrida. El tercer nivel (alto) fue designado cuando secciones completas fueron generadas por la IA, delegando el proceso cognitivo de redacción al *chatbot* en cuanto a la estructura, contenido y progresión (Tabla 1).

Tabla 1

Protocolo para la clasificación conceptual de los niveles de interacción con la IA

Dimensión	Nivel	Indicadores
Corrección y ajustes de forma	Bajo	Corrección morfosintáctica y ortográfica. Sustitución de vocabulario aislado. Traducción literal. Ajuste del formato.
Corrección, ajustes forma, cohesión y generación de textos híbridos	Intermedio	Los indicadores del nivel bajo. Apropiación de ciertos contenidos generados por la IA.
Delegación estructural y de redacción	Alto	Los indicadores del nivel bajo e intermedio. Uso extensivo de la IA para la organización y generación del contenido de secciones completas.

Dado que se parte de los comentarios de los estudiantes, es posible que algunos trabajos clasificados en el nivel intermedio correspondan al nivel alto, pues en más de la mitad de los casos, el profesor tuvo que cuestionar a los discentes sobre el uso de IA cuando estos no lo habían notificado, a partir del reconocimiento de algunos patrones que mostraban indicios de uso de agentes externos. Por ejemplo, si el registro y nivel de lengua no corresponden con el de los estudiantes, si había incoherencia entre las ideas y cuando se

presentaba información que no correspondía al tema.

Cuestionario de percepción estudiantil

Una vez concluido el curso, se solicitó a los estudiantes que respondieron a un cuestionario basado en tres apartados con preguntas abiertas (con respuestas elaboradas). Para la elaboración de las preguntas, se tuvo en parámetro los criterios señalados por Hernández et al. (2014) en cuanto a la elaboración de preguntas neutrales considerando su opinión y sus experiencias.

Al ser ítems abiertos, el cuestionario buscó obtener información cualitativa detallada sobre la perspectiva de los estudiantes y su interpretación. La participación en dicho instrumento fue de carácter voluntario y estuvo respaldada por el proceso de consentimiento informado para respetar el interés y disposición del estudiantado, atendiendo las consideraciones señaladas por García et al. (2006).

En cuanto a la distribución de preguntas, la primera se enfocó en los estudiantes que decidieron utilizar la IA, es decir, aquellos que constituyen el corpus de este estudio. Este cuestionamiento buscó explorar la perspectiva del estudiante sobre las ventajas o inconvenientes que aportó dicha herramienta en la escritura de trabajos de investigación. Enseguida, la segunda consideró a todos los estudiantes, pues en esta se buscó obtener información sobre la perspectiva de uso de la IA en la redacción académica en general. Finalmente, el tercer bloque consideró a los estudiantes que no utilizaron la IA. Este último cuestionamiento buscó entender por qué ciertos discentes se abstuvieron de utilizar dicha tecnología en sus prácticas de escritura. El cuestionario fue enviado de forma digital mediante *Formularios de Google* a todos los estudiantes inscritos en el curso y se obtuvo un total de 16 participaciones, lo que representó una tasa de respuesta del 80% de la clase.

En síntesis, el instrumento de perspectivas se articuló a través de tres vertientes:

1. Usuarios de IA (constituyentes del corpus): orientada a identificar ventajas, inconvenientes y formas de uso durante la redacción de sus protocolos. Pregunta: ¿Por qué decidiste hacer uso de la IA para la redacción de los textos implicados en la materia?
2. Perspectiva general: enfocada en toda la clase; con el interés de obtener percepciones sobre el uso de la IA en la redacción académica general. Pregunta: ¿Cuál es tu opinión general sobre la IA como recurso de apoyo en la redacción?
3. Usuarios en abstención: dirigida a comprender los motivos de su abstención. Pregunta: ¿Por qué decidiste no hacer uso de la IA para la redacción de los textos implicados en la materia?

Dichas preguntas fueron acompañadas de un recordatorio sobre el anonimato de la información, el objetivo del cuestionamiento y una orientación precisa sobre el objetivo y público implicado en cada pregunta.

RESULTADOS

Redacción del planteamiento del problema

En cuanto a la instrucción de redacción del planteamiento del problema, se les pidió a los estudiantes redactar un borrador de introducción en donde se desarrollara el tema, la problemática general y el objetivo de la investigación. Además, el trabajo debería contener un avance del problema de investigación, la justificación, el objetivo, la pregunta y la hipótesis. Cabe señalar que para este trabajo fueron 12 de los 20 estudiantes implicados en la materia quienes aseguraron haber hecho uso de la IA. Para facilitar el análisis, se elaboró la Tabla 2 que clasifica los productos en función del nivel de uso de la IA interpretado de acuerdo con los criterios establecidos (Tabla 1).

Tabla 2

Clasificación del uso de la IA en la redacción del borrador del planteamiento del problema

Sujeto	Nivel de uso de la IA	Comentarios sobre el uso de la IA
1	Intermedio	Para la redacción del apartado de introducción.
2	Bajo	Para la corrección del texto.
3	Intermedio	Para la redacción de ciertas subsecciones y la revisión con base en la instrucción de la tarea mediante el análisis del texto.
4	Intermedio	Para la explicación de conceptos. Se utilizaron sugerencias de vocabulario y se buscó la mejora la cohesión entre párrafos.

5	Intermedio	Para la redacción con el apoyo del contenido generado, para la organización del texto y generación de referencias.
6	Alto	Para la redacción completa del texto. Modificación mínima por parte del estudiante.
7	Bajo	Para la interconexión de algunas ideas.
8	Alto	Para adecuar el texto con base en la instrucción y mejorar ideas propias.
9	Intermedio	Para redactar de algunas secciones.
10	Intermedio	Para enriquecer varias secciones del texto y completar las palabras requeridas.
11	Intermedio	Para redactar utilizando el contenido generado en diferentes secciones. Para la revisión de estructura y ortografía.
12	Bajo	Para corrección del texto.

Nota: Elaboración propia.

En la Tabla 2 se puede observar que el 60% (12/20) de los estudiantes utilizó la IA para la redacción de sus trabajos en esta primera etapa. En cuanto a su pertinencia, al analizar los textos clasificados con un uso intermedio y alto de IA, se encontró que no todos obtuvieron buenos resultados en cuanto a la redacción apoyada de los *chatbots*. Si se consideran los textos de los sujetos 1, 3, 5, 8 y 10, se puede inferir que la IA no fue de gran ayuda en la redacción de la sección solicitada. En estos casos, se encontraron deficiencias importantes relacionadas con la falta de pertinencia del contenido solicitado, con la poca congruencia e interconexión de ideas, con el uso de frases generales sin relación con el tema y la presencia de extractos copiados sin relevancia para el protocolo de investigación. Por ejemplo, en el caso del sujeto 8, el texto carece de estructura lógica, no tiene un formato claro, se presentan párrafos aislados con ideas generales sobre el problema en cuestión, pero sin relación con el objetivo de investigación. Por su parte, el sujeto 1 aunque el texto tiene cierta congruencia con la etapa de formulación del problema y presenta ideas generales que se relacionan con el tema de investigación, la sección no habla de ninguna de necesidad de investigación, pues el texto se limita a ideas positivas sobre objeto de estudio y una posible intervención, sin explicar alguna problemática, problema o necesidad a subsanar (1).

1. *De plus, il existe de nombreux éléments que les étudiants doivent apprendre pour pouvoir se développer dans la langue cible, afin de s'exprimer et de comprendre la parole dans une langue différente de la leur [...] Les dessins animés sont des séries animées qui utilisent un langage simple ou familier et ont une durée courte, ce qui les rend plus*

digestibles pour le spectateur, car elles s'adressent principalement à un public infantile.

Igualmente, el sujeto 10 entregó un borrador con carencias conceptuales y de forma. Dicho manuscrito presentó, por un lado, información con un nivel de lengua elevado en algunos apartados, que no corresponde a lo observado en clase, y por el otro, se observó también falta de congruencia, acompañada de errores de morfosintaxis y traducción. En este caso, el contenido no correspondió con lo solicitado, pues las ideas no hicieron referencia a ningún trabajo de investigación específico, limitándose a presentar elucidaciones generales sobre un tema (2).

2. *La consommation de pornographie est devenue une pratique courante sur les jeunes [...] Contrairement aux générations précédentes, maintenant les jeunes 20 ans ont un accès illimité à des contenus explicites, ce permet un abus plus fréquemment et en plus grande quantité. Ce comportement peut avoir des effets néfastes sur leur perception de la sexualité leurs relations émotionnelles et affectives [...] La pertinence de cette recherche réside dans le fait que la consommation excessive de pornographie est devenue un sujet d'intérêt croissant aujourd'hui en raison de son impact potentiel sur le comportement et le bien-être émotionnel des jeunes. Cette étude vise à analyser la manière de l'influence du comportement et à examiner ses conséquences dans le but de promouvoir la connaissance de son impact sur la société jeune.*

Por otro lado, aunque una gran parte de los estudiantes que utilizó la IA en la formación del problema no tuvo grandes beneficios, hubo algunos estudiantes

que sí redactaron trabajos pertinentes (sujetos 4, 6, 9 y 11). Si bien los trabajos presentaron ciertos errores, en general, el contenido cumplió con lo estipulado en la instrucción y con los aprendizajes del curso. Por ejemplo, el sujeto 4 comentó que hizo uso de la IA para generar todo el texto, solicitando al *chatbot* la información deseada y descartando todo lo que no correspondía, situación que resultó benéfica en su caso particular.

Redacción del marco teórico

Según la clasificación de resultados con base en el procedimiento del apartado anterior, se desarrolló la

Tabla 3, en donde se aprecia que los sujetos 4, 7, 9 y 12 no confirmaron haber hecho uso de la IA para la redacción de la sección del marco teórico de su protocolo. En este sentido, sus trabajos no fueron considerados para este apartado. Sin embargo, dos nuevos sujetos (13 y 14) comentaron haber utilizado dicha tecnología en sus trabajos. Dicho esto, el 50% (10/20) de los estudiantes decidió apoyarse de *chatbots* para la redacción de la sección de marco teórico.

Tabla 3

Clasificación del uso de la IA en la redacción del borrador del marco teórico

Sujeto	Nivel de uso de la IA	Comentarios sobre el uso de la IA
1	Intermedio	Para la interconexión de ideas.
2	Bajo	Para la corrección del texto.
3	Intermedio	Adecuación final del texto y sugerencias para interconectar ideas.
4	Nulo	Sin respuesta.
5	Alto	Para la redacción de todo el texto.
6	Alto	Para la redacción de todo el texto.
7	Nulo	Sin respuesta.
8	Alto	Uso del contenido generado y de ciertas reformulaciones.
9	Nulo	Sin respuesta.
10	Intermedio	Uso de IA en varias secciones del marco teórico.
11	Intermedio	Para la interconexión de ideas y la traducción de paráfrasis personales.
12	Nulo	Sin respuesta.
13	Alto	Para la revisión del texto, generación de paráfrasis, mejora de la redacción y comprobación de la instrucción con base en el texto final.
14	Bajo	Para la traducción de algunas ideas.

Nota: Elaboración propia.

Con relación a los estudiantes que hicieron uso de la IA en el nivel intermedio y alto (Tabla 3), se pueden hacer las siguientes elucidaciones. En primera instancia, se pudo observar que, en varios de los casos, el uso de la IA se centró en la generación y apropiación de contenidos aislados que, aunque podrían funcionar de manera pertinente para construcción de un marco teórico, en múltiples ocasiones se presentaron de manera fragmentada, es decir, no se interconectan con otros párrafos y no se construyó una progresión clara (Sujetos 1, 3, 5, 6 y 10). Asimismo, es evidente que algunos estudiantes integraron ciertos contenidos de la IA insertados en sus manuscritos sin ser reformulados, pues se percibe que ciertos párrafos tienen un nivel distinto de lengua, ya que no presentan errores y tampoco

corresponde la manera de escribir del estudiante en otras secciones (Sujetos 1, 3, 5, 6 y 8).

Del mismo modo, se encontraron contradicciones en los contenidos, en donde se presentó información que no tuvo relación estrecha con el tema central de la investigación que proyectaba el discente. Por ejemplo, en el caso del Sujeto 6, su trabajo versó sobre el trabajo cooperativo en la clase de lengua, pero en gran parte de su borrador se desarrolla información relacionada con el juego y el teatro. Además, se evidencian errores importantes en la morfosintaxis y la ortografía (3).

3. *Le jeux est un bon méthode pour l'apprentissages de langes car maintient l'interaction entre les étudiants et cela permettre le développement linguistique pour l'exposition à nouveau vocabulaire*

[...] la création de histoires (jeu de rôles) qu'ajouter champs sémantiques comme les émotions, les valeurs et les sentiments parce que c'est liée avec la réalité et ils utilisent vocabulaire varié (Porrás, 2025). Selon Corral (2013) le théâtre est comme une forme de jeux de simulation ou dramatization dans lequel se peut représenter actes de la vie quotidienne, être exposés à cette travail dans la classe de langues ne seulement se limite à les structures grammaticaux o lexicales les rapproche à un grand vocabulaire que améliorera ses compétences communicatives.

Por su parte, el Sujeto 8 presentó un texto que dista de lo que se estudió en la materia. Su sección de marco teórico se centró en una necesidad o problema, que serviría para la primera entrega, sin embargo, no corresponde con la redacción de aspectos teóricos y conceptuales sobre la variable independiente, enfoque necesario en una investigación experimental (4).

4. *Cependant, la fiabilité des sources d'information en ligne constitue un problème croissant, car la désinformation, les préjugés et le manque de validation rigoureuse affectent la qualité du contenu disponible (Lazer et al., 2018). Ce problème est aggravé par la facilité avec laquelle les fausses nouvelles et les données erronées se propagent sur les plateformes numériques et les réseaux sociaux (Vosoughi, Roy et Aral, 2018). Les sources d'information fiables se caractérisent par leur exactitude, leur impartialité et le soutien d'experts ou d'institutions universitaires (Metzger*

et Flanagan, 2013). [...] En conclusion, le manque de sources fiables représente un défi important à l'ère numérique. La désinformation, les biais des algorithmes et le manque d'éducation aux médias sont des facteurs clés contribuant à la diffusion d'informations inexacts.

Por otro lado, en los casos de los Sujetos 11 y 13, el resultado fue bastante positivo, pues los textos cumplen cabalmente con lo estipulado en la materia en cuanto al contenido, la estructura y la redacción del marco teórico. Ambos textos presentan información congruente, ideas interconectadas y un formato pertinente, respetando así los aprendizajes del curso.

Redacción de metodología

En última instancia, los discentes implicados en la materia tuvieron que redactar un borrador de la metodología de investigación que fuera congruente con la formulación del problema y el marco teórico. Se trató de la entrega más breve de las tres, pues solo implicó alrededor de 500 palabras. En este caso, un total de 6 estudiantes declararon haber hecho uso de la IA en la redacción de la sección de metodología (Tabla 4). Esto podría deberse a que el contenido de dicha sección es más corto, considerando que su redacción requiere una comprensión completa del contexto, problema y decisiones precisas del sujeto en cuanto a las etapas e instrumentos.

Tabla 4

Clasificación del uso de la IA en la redacción del borrador de la metodología

Sujeto	Nivel de uso de la IA	Comentarios sobre el uso de la IA
1	Nulo	Sin evidencias para esta sección
2	Nulo	Sin evidencias para esta sección
3	Nulo	Sin evidencias para esta sección
4	Nulo	Sin evidencias para esta sección
5	Bajo	Para la traducción del texto.
6	Intermedio	Para redactar ciertos párrafos de la sección gracias al texto generado
7	Bajo	Para la traducción del texto.
8	Intermedio	Para redactar ciertos párrafos de la sección gracias al texto generado
9	Nulo	Sin evidencias para esta sección
10	Alto	Para redactar toda la sección.

11	Nulo	Sin evidencias para esta sección
12	Nulo	Sin evidencias para esta sección
13	Alto	Para redactar toda la sección
14	Nulo	Sin evidencias para esta sección

Nota: Elaboración propia.

En cuanto al análisis de los trabajos recibidos, se encontraron algunos problemas relacionados con la falta de congruencia entre los instrumentos de investigación y la perspectiva elegida por el estudiante. Si se considera solo a aquellos sujetos con un nivel de uso de IA intermedio y alto, en el caso de los Sujetos 6, 8 y 10, aunque sus propuestas de metodología son muestra congruencia con lo solicitado, presentan algunas inconsistencias internas. En estos textos los instrumentos elegidos no corresponden con el tipo de análisis mencionado en el apartado introductorio de la sección y en otros, el contenido no corresponde al apartado metodológico. Por ejemplo, el Sujeto 10 describe en un inicio una investigación experimental de corte cuantitativo; sin embargo, hacia el cierre de su escrito, describe el análisis de entrevistas basado en los testimonios de los participantes, aludiendo de manera contradictoria a un estudio cualitativo (5)

5. *Cette recherche adopte une approche expérimentale appliquée et quantitative visant à évaluer l'impact d'un programme d'alphabétisation numérique et de maîtrise de soi sur la consommation excessive de pornographie dans les étudiants universitaires de 20 ans. [...] Les données qualitatives obtenues au moyen d'entretiens et de témoignages personnels seront analysées à l'aide d'une analyse de contenu thématique pour identifier les modèles et les tendances dans les expériences rapportées.*

En el caso del Sujeto 8, se redactó un texto cuyos párrafos resultan sumamente generales y parecen una copia de un *chatbot* que se limita a describir lo que debería contener una investigación experimental en cuanto a sus características principales, sin precisar detalles sobre el contexto, etapas e instrumentos con base en una propuesta concreta. Su texto resulta genérico y podría corresponder a cualquier investigación experimental, pues se omite el contexto

y las características particulares del estudio. Asimismo, hacia el cierre, se habla de cuestiones sobre el respeto a los derechos de los participantes que, aunque esta información es necesaria, estos elementos no fueron solicitados ni revisados en clase, pues se requirió solamente un esbozo muy general para entender algunas componentes metodológicas (6). Los aspectos éticos serían tratados en unidades posteriores y no forman parte de los criterios de evaluación de la entrega.

6. *La conception utilisée est connue sous le nom de pré-test-post-test à groupe unique, ce qui signifie que les participants seront d'abord évalués pour déterminer leurs connaissances initiales sur le sujet, puis recevront une brève formation, et enfin seront évalués à nouveau pour voir s'il y a eu un changement dans leur approche de la reconnaissance des sources en ligne fiables. L'instrument à utiliser est un questionnaire écrit, développé spécialement pour cette étude. Ce questionnaire sera administré deux fois: une fois avant la formation et une fois après. Le questionnaire contient des questions sur la manière d'identifier si une source Internet est fiable ou non. [...] Le respect des droits des participants sera maintenu tout au long de la recherche. Chacun sera informé à l'avance du but de l'étude et sa participation sera entièrement volontaire*

Por otro lado, tal como sucedió en la sección del marco teórico, el Sujeto 13 entregó un texto congruente que corresponde en gran medida con lo solicitado. Aunque se presentaron algunas imprecisiones, la mayoría del contenido es pertinente y evidencia los aprendizajes del curso.

Resultados del cuestionario de percepción

Luego de concluir el curso, se procedió con la recuperación de perspectivas de los estudiantes. En la Tabla 5 se concentran las respuestas de las primeras preguntas del cuestionario. Las primeras preguntas

versan sobre los motivos que llevaron a los estudiantes a hacer uso de la IA en la materia. Estos cuestionamientos fueron respondidos por 16 estudiantes. Sin embargo, es importante señalar que dos sujetos que utilizaron la IA no participaron en el cuestionario (sujetos 1 y 10) y la tabla incluye las respuestas de 4 estudiantes que no utilizaron

la IA (Sujetos 15, 16, 17 y 18) que respondieron a los cuestionamientos sobre el uso de la IA en la redacción. Con el objetivo de facilitar la lectura del manuscrito, los comentarios fueron reformulados con base en ambos temas (uso de la IA en la materia y en la redacción) para reducir la extensión y evitar repeticiones (Tabla 5).

Tabla 5

Resultados de las preguntas sobre el uso de la IA en la investigación y redacción

Sujeto	Comentarios de los estudiantes
1	Sin respuesta
2	Puede ser una buena herramienta para organizar las ideas y ayudar en la corrección ortográfica. Además, puede enriquecer el lenguaje, mejorar la estructura y coherencia del texto. Es bastante útil para resolver ciertas dudas. Puede ser una herramienta útil en la redacción de textos. Ofrece sugerencias para mejorarlos y enriquecerlos. Además, ayuda a corregir errores e incluso agiliza el proceso de escritura. No debería ser utilizada para redactar el trabajo en su totalidad.
3	Al no saber si el texto estaba redactado correctamente, decidió utilizar la IA para revisarlo y organizarlo. Considera que le ayuda a tener una idea de lo que tiene que hacer y además le facilita ejemplos sobre el tema elegido. Es solo un apoyo para saber cómo iniciar. Ayuda en la revisión y no perjudica cuando se utiliza de manera pertinente. Se tiene que revisar siempre el contenido y no confiar plenamente en los resultados.
4	Ayuda a dar forma al texto. Cuando existe algún bloqueo mental puede ofrecer ideas y una guía práctica para completar la tarea. Llega a ser una herramienta funcional cuando se utiliza como apoyo. Si se tiene una comprensión clara de los temas por desarrollar, es una herramienta útil como apoyo. Se debe reflexionar y aprender a discernir en la elección de la información.
5	Ayuda a atender todos los trabajos en las diferentes materias y así disminuir el estrés. Sirve para generar ideas en momentos de bloqueo mental. Debería ser utilizada solo para completar el trabajo implicado. Es una buena herramienta, pero no se tiene que depender de ésta.
6	Ayuda a resolver rápidamente problemas relacionados con el trabajo cuando el tiempo apremia. Sirve de guía y resuelve dudas rápidamente. Ayuda a obtener información de cualquier tema y sirve de apoyo en la redacción.
7	Ayuda a redactar de manera más formal y a tener una mejor progresión para mejorar la claridad del texto. Mejora la redacción, pero es importante evitar el abuso de sus funciones.
8	Es una herramienta para mejorar la redacción si se utiliza de una manera adecuada. Se puede aprender a tener mejor cohesión al momento de redactar los trabajos. Ayuda a corregir el texto y así mejorar la escritura.
9	Le ayudó con la falta de ideas para redactar la justificación de la primera entrega. Permite redactar de manera pertinente, pues considera que obtuvo una buena nota en dicha sección. Le falta más experiencia de uso para profundizar en las funciones. Mejora considerablemente la escritura.
10	Sin respuesta
11	Ayuda cuando no se sabe cómo desarrollar las ideas. Es de gran utilidad cuando se está estancado en algún punto, pero también se pueden obtener respuestas erróneas. Ayuda con ideas para redactar; sin embargo, limita la creatividad.
12	No considera que tenga una ventaja en la investigación, pero sí en la mejora de la redacción en francés. Tiene muy poco margen de error y ayuda a mejorar las habilidades de escritura.
13	Ayuda a organizar el trabajo y proporciona consejos para mejorar. Sin embargo, considera que no es muy precisa y se tiene que ser lo más detallado posible en las peticiones para evitar errores. Se requiere ser preciso en las peticiones. Tuvo muchos problemas con la información obtenida.
14	Ayuda en la traducción cuando no se cuenta con el nivel necesario o el vocabulario requerido. Es útil en algunos casos, pero no debería ser utilizada para redactar todo el texto, pues se debe reflexionar y analizar para generar ideas y trabajos propios.
15	Se debería utilizar para tareas simples como la búsqueda de palabras o para la organización textual. Sin embargo, el uso de la IA resta valor al esfuerzo propio.

16	Sirve para resolver dudas cuando no se encuentra la información en los motores de búsqueda tradicionales.
17	No se aconseja su uso, pues los resultados pueden ser adversos.
18	Puede ser de gran utilidad en la detección y corrección de errores que quizás no resulten evidentes para nosotros.

Nota: Elaboración propia.

La Tabla 5 arrojó un panorama general de los estudiantes con un enfoque más positivo que negativo. Con base en la mayoría de las respuestas, los estudiantes consideraron que la IA es un aliado en la redacción, pues ayuda con la generación de ideas y mejora los textos gracias a la corrección de la ortografía y vocabulario. Asimismo, algunos discentes consideraron que la IA es una herramienta útil para la traducción y la organización de los trabajos (Sujetos 3, 13 y 14). En general, se percibió una perspectiva positiva de los estudiantes, quienes resaltaron los beneficios de tener un guía que responda ante las diferentes inquietudes que puedan presentarse luego de la redacción de sus trabajos. No obstante, los Sujetos 11, 13 y 17 consideraron que existen riesgos importantes, pues la información puede resultar imprecisa o errónea. Asimismo, algunos estudiantes manifestaron que dicha herramienta debería ser utilizada con cautela (3 y 4), evitando hacer uso de esta para todo el trabajo y siendo conscientes del abuso o dependencia (2, 5, 7 y 14). En cuanto a la diversidad de funciones de la IA, si bien las primeras preguntas se centraron en la decisión de uso de la IA en la materia de investigación, ningún estudiante habló sobre los posibles beneficios de esta herramienta para búsqueda

de redes y fuentes de información, lo cual indica que dicha función no fue considerada en este contexto.

Por otra parte, aunque la mayoría de los estudiantes tuvo una opinión positiva, algunos de los escritos no coincidieron con sus afirmaciones. Por ejemplo, en el caso de los Sujetos 3, 5, 6 y 8, los textos presentados tuvieron carencias importantes en cuanto a la progresión, cohesión y coherencia textual. Sin embargo, estos discentes tuvieron una opinión muy positiva en cuanto a las ventajas de la IA en la redacción. Aun cuando la IA podría ayudar a generar mejores productos (Juca-Maldonado, 2023), dicha tecnología, bien percibida por los estudiantes, en este contexto pudo afectar el juicio de estos para determinar la calidad de sus productos (Macedo et al., 2025), pues se estima que se tuvo bastante confianza en los resultados generados, afectando también la creatividad, como lo advierte González (2024).

En cuanto a los estudiantes que decidieron prescindir de la IA en la redacción de sus trabajos, en la Tabla 6 se concentraron las respuestas de 5 participantes. De la misma manera que en la tabla anterior, se han reformulado las respuestas para adaptarlas al discurso de este manuscrito y evitar repeticiones.

Tabla 6
Resultados de los estudiantes que decidieron no utilizar IA en la investigación y redacción

Sujeto	Comentarios de los estudiantes
9	Lo considera innecesario en las últimas dos entregas. Dado que el marco teórico se trata de comprender una idea y reformularla, no le resulta una actividad complicada que requiera de la IA. En la metodología decidió no utilizar la IA porque quiso comprender claramente su tema y aprender a desarrollarlo de manera pertinente.
12	Piensa que una investigación requiere de la comprensión de características precisas y especificaciones que la IA sería incapaz de recrear.
15	Considera que el uso de IA en la redacción de proyectos resta autenticidad de quien los elabora. Además, le gusta redactar y estima que la IA debería utilizarse solo para actividades simples de búsqueda u organización que no afecte la estructura original del autor, pues la IA resta méritos al autor cuando es utilizada para redactar todo el texto.
17	Estima que utilizar la IA en este contexto no tiene ningún sentido, pues las competencias adquiridas en la carrera no serían utilizadas debido a que se delegan a agentes externos.
18	Piensa que el uso de la IA deja fuera el aprendizaje sobre los errores y la implicación de las habilidades para redactar en idioma extranjero. Además, estima que se pierde cierto grado de implicación en la investigación afectando la comprensión profunda del trabajo realizado.

Nota: Elaboración propia.

Con base en la Tabla 6, es importante señalar que los Sujetos 9 y 12 utilizaron IA, pero solo lo hicieron de manera parcial. El Sujeto 9 en el apartado de la justificación, en la redacción de la sección del planteamiento del problema, y el Sujeto 12, solo la utilizó para las correcciones.

En resumen, los estudiantes consideraron efectos adversos relacionados con la falta de autenticidad o mérito propio, la pobre implicación de competencias y aprendizajes adquiridos en la carrera en cuestión. Además, se manifestó la imposibilidad de la IA para comprender el contexto y las características precisas de los estudios por desarrollar. Estas perspectivas corresponden con lo estipulado por Bayas (2024) y Ocampo (2024), quienes estiman una posible afectación de la IA en la implicación de habilidades en situaciones complejas, pero también resaltan la falta de procesos de reflexión. Asimismo, es importante resaltar que los Sujetos 9, 12 y 18 exponen en cierta medida la importancia de la implicación en el trabajo y la comprensión del contexto, perspectivas importantes que son resaltadas por Morantes (2023) en cuanto a la comprensión precisa de criterios éticos y académicos y sobre el desarrollo de competencias informacionales y de investigación.

DISCUSIÓN

Luego de analizar los diferentes resultados a través de los instrumentos utilizados, en cuanto a la perspectiva de los estudiantes, se perciben, por lo general, ideas positivas de la inclusión de la IA en la investigación y redacción. La mayoría de los estudiantes decidieron hacer uso de esta tecnología en sus proyectos de investigación y estiman que sus trabajos se vieron beneficiados, pues la IA ayuda con los bloqueos mentales, la organización, la corrección y coherencia textual. Esta perspectiva no se limita a este trabajo, pues tanto Heddouche (2024) como Rojas et al. (2024) muestran que un cierto grupo de estudiantes considera que la IA es de gran beneficio para la redacción. En cuanto al uso que se le ha dado a esta herramienta, tal como fue lo reportado por Díaz-Cuevas y Rodríguez-Herrera (2024), la IA se utilizó para la generación de ideas, organización y corrección, pero no se utilizó para buscar referencias o redes de información que permitieran enriquecer los resultados de los motores

de búsqueda tradicionales.

Por otra parte, los resultados del cuestionario de percepciones arrojaron cierta incongruencia entre lo que piensan los estudiantes y lo que sucede en sus textos, pues ciertos trabajos presentaron resultados adversos en cuanto a la progresión textual, coherencia situacional y falta de evidencias en cuanto a los aprendizajes del curso. Dicha situación ya había sido advertida por Del Cisne et al. (2024) y Rodríguez y Miranda (2025), quienes hablaron sobre los riesgos en cuanto al pensamiento crítico, dependencia y afectación a las habilidades de lectura. Lo sucedido mostró que la IA no siempre ayuda a la coherencia textual y corrección, pues en este caso, diversos textos mostraron falta de congruencia entre las ideas, una estructura inadecuada y algunos errores de lengua; posiblemente debido a la falta de lectura analítica y a otros factores relacionados con el aprendizaje de los contenidos de materia o circunstancias personales del estudiante. Como se evidencia por Rodríguez y Miranda (2025), el uso de la IA abona a los aspectos técnicos, por otro lado, afecta de manera importante el pensamiento reflexivo, la autoría y las competencias lectoras.

En cuanto a la calidad de los productos, lo sucedido difiere de lo que aseveran González (2025) y Maturana (2024) acerca de la creación de mejores escritos, pues en este contexto, en la mayoría de los casos el uso de *chatbots* no supuso una gran ayuda para mejorar la calidad de las entregas. En este escenario, los textos no mostraron aportes significativos en cuanto a la claridad de ideas, la coherencia o la innovación en la escritura, tal como lo advierte Juca-Maldonado (2023). Asimismo, lo evidenciado en este estudio exploratorio corresponde con las aseveraciones de Morantes (2023) quien considera que las instrucciones abiertas insertadas en los *prompts*, sin detalles o guía por parte del usuario conllevan a diseños descontextualizados y generalidades que arrojan inconsistencia y falta de congruencia en los textos. Lo sucedido en este contexto empata con lo que advierten Pérgola (2025) y Ocampo (2024), el hecho de confiar el proceso cognitivo y conceptual a la IA resulta en textos superficiales que más que abonar al desarrollo intelectual, suponen una afectación directa a la formación estudiantil. A esto se le suman las afectaciones importantes en lo lingüístico y

metodológico, situación que concuerda con lo sucedido en el estudio de Heddouche (2024).

En el contexto estudiado, en donde se dio la libertad a los estudiantes para decidir cómo utilizar la IA, aunque se tuvieron reflexiones e indicaciones sobre el uso de estas herramientas, el resultado mostró un cierto interés de los implicados por facilitar la resolución de tareas académicas reduciendo la implicación de competencias vinculadas con la extracción de ideas, la reformulación e interconexión, como fue señalado por Monferrer-Palmer (2024). En concordancia con Rentería (2024), los estudiantes delegaron habilidades creativas y de análisis, justificando los temores de los docentes sobre la pasividad que podría suponer la implicación de la IA.

En suma, los hallazgos en este trabajo respondieron de manera directa al objetivo principal, mostrando evidencias importantes sobre efectos adversos, limitaciones específicas y decisiones conceptuales en la redacción de protocolos de investigación mediados por la IA a través de herramientas de uso común en el contexto educativo.

CONCLUSIONES

Los resultados obtenidos en este estudio permitieron obtener una visión precisa sobre lo que podría suceder en términos de efectos de la IA cuando se delegan procesos cognitivos importantes para la redacción. El objetivo de este trabajo fue explorar el uso de esta herramienta cuando el estudiante o usuario trabaja en solitario bajo sus propios criterios. Esto permite entender lo que podría suceder fuera del aula, aun cuando existe cierta formación sobre las buenas prácticas. En este sentido, aunque los resultados no reflejan la realidad de todos los contextos, sí permiten entender los usos posibles en escenarios poco supervisados. Lo observado permite afirmar que en algunos casos la IA no supone una ayuda importante en la redacción, pues, aunque sus funciones pueden ser de gran utilidad, cuando los estudiantes utilizan instrucciones generales los productos generados pueden presentar errores importantes en el fondo y forma, evidenciando la falta de reflexión e implicación de competencias cognitivas por parte de los discentes.

Por otro lado, aunque los resultados adversos observados podrían deberse al modo de uso de los *chatbots*, es cierto que también podrían atribuirse a la falta de habilidades propias de la materia implicada o a la falta de interés por un uso pertinente de la IA en la investigación, siendo estas posibles causas de resultados desfavorables. Este estudio presenta un caso preciso, en donde el estudiante es libre de elegir las herramientas y la manera de utilizarlas, pues se prioriza que el discente no tuviera restricciones y que éste decidiera cómo afrontar el desafío, tal como podría suceder en la vida cotidiana de los futuros docentes. En este sentido, es posible que un acompañamiento más profundo hubiera arrojado resultados más positivos en cuanto a la redacción apoyada de la IA.

Al igual es importante recalcar que ciertos modelos de IA pueden incidir en los resultados obtenidos y con el tiempo, las herramientas tendrán mejores capacidades para entender lo solicitado por los usuarios. Desde esta óptica, los resultados obtenidos por *chatbots* de uso común podrían diferir de los arrojados por herramientas más especializadas para la investigación, como el entorno *OpenAI Prism*. Dicha herramienta ofrece un entorno de trabajo con enfoque en la investigación científica, sin embargo, aún se requiere también de estudios precisos, pues la literatura disponible sobre su uso en contextos educativos es aún limitada.

Nuevas líneas de investigación podrían centrarse en el estudio de estas herramientas especializadas, así como en la concepción de técnicas y dinámicas aplicadas en el ámbito educativo que ayuden al docente a construir secuencias didácticas para apropiarse de los buenos usos y prácticas de la IA. Lo anterior, priorizando el desarrollo de la escritura, la lectura y la implicación de habilidades cognitivas, de manera simultánea con las competencias tecnológicas inherentes al uso de IA.

REFERENCIAS

- Aylsworth, T., & Castro, C. (2024). Should I use ChatGPT to write my papers? *Philosophy & technology*, 37(117), 1-28. <https://doi.org/10.1007/s13347-024-00809-w>
- Baque, V., Zavala, M., Mendoza, V., Recalde, E., Nevares, M., Castillo, N. y Barreto, W. (2024). Percepciones

- y experiencias de docentes universitarios sobre la inteligencia artificial: transformación, ética y desafíos en el uso académico por estudiantes. *LATAM Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales y Humanidades*, 5(6), 2763-2773. <http://revistalatam.redilat.org/index.php/lt/article/view/percepciones-experiencias-docentes-universitarios-inteligencia>
- Bayas, L. (2024). El impacto de la inteligencia artificial en la limitación del desarrollo del pensamiento lógico y crítico en estudiantes universitarios. *Suplemento CICA Multidisciplinario*, 8(18), 6-39. <https://doi.org/10.56124/scicam.v8i018.001>
- Benavides-Lara, M., Rendón, V., Escalante, N., del Pilar, A. y Sánchez, M. (2025). Presencia y uso de la inteligencia artificial generativa en la Universidad Nacional Autónoma de México. *Revista Digital Universitaria (RDU)*, 26(1). <https://doi.org/10.22201/ceide.16076079e.2025.26.1.10>
- Carranza, M., Macías, G., Gómez, H., Jiménez, J., & Jacobo, F. (2024). Teacher perceptions about the integration of generative AI applications in the university teaching process. *REDU. Revista de Docencia Universitaria*, 22(2), 158-176. <https://doi.org/10.4995/redu.2024.22027>
- Corvalán, J. y Sánchez, M. (2025). Agentes de inteligencia artificial y workflows agenticos: la nueva frontera de la automatización. Thomson Reuters. <https://www.web.ialab.com.ar/webia/wp-content/uploads/2025/libros/Agentes-de-inteligencia-artificial-y-workflows-agenticos/Agentes-de-inteligencia-artificial-y-workflows-agenticos.pdf>
- Del Cisne, M., Antonio, J., Sancho, D. y Yajaira, A. (2024). Consecuencias de la Dependencia de la Inteligencia Artificial en Habilidades Críticas y Aprendizaje Autónomo en los Estudiantes. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, 8(2), 2368-2382. https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v8i2.10678
- Díaz-Cuevas, A. y Rodríguez-Herrera, J. (2024). Usos de la inteligencia artificial en la escritura académica: experiencias de estudiantes universitarios en 2023. *Cuaderno de Pedagogía Universitaria*, 21(42), 25-44. <https://doi.org/10.29197/cpu.v21i42.595>
- Duque-Rodríguez, J. (2024). Reflexiones sobre el uso de la inteligencia artificial con enfoque humanista en contextos educativos. *Revista Arbitrada Interdisciplinaria Koinonía*, 9(17), 154-167. <https://doi.org/10.35381/r.k.v8i17.3162>
- Escalante, J., Rodríguez, P. y Polanco, C. (2025). Inteligencia artificial en contextos educativos: un acercamiento desde una revisión documental sistemática. *Ciencia Y Reflexión*, 4(2), 325-349. <https://doi.org/10.70747/cr.v4i2.241>
- Fabila, A., Minami, H. e Izquierdo, J. (2013). La escala de Likert en la evaluación docente: acercamiento a sus características y principios metodológicos. *Perspectivas Docentes*, 50, 31-40. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=6349269>
- Franganillo, J. (2023). La inteligencia artificial generativa y su impacto en la creación de contenidos mediáticos. *methaodos. Revista de ciencias sociales*, 11(2), 1-17. <http://dx.doi.org/10.17502/mrcs.v11i2.710>
- García, F., Alfaro, A., Hernández, A. y Molina, M. (2006). Diseño de Cuestionarios para la recogida de información: metodología y limitaciones. *Revista Clínica de Medicina de Familia*, 1(5), 232-236. <https://portalinvestigacion.um.es/documentos/65a2dffa80eca4115e80e480>
- Giannini, S. (2023). La IA generativa y el futuro de la educación. UNESCO. <https://doi.org/10.54675/ACWQ6815>
- González, C. (2024). El impacto de las herramientas de procesamiento de lenguaje natural (ChatGPT) en la educación universitaria y en la investigación: Entrevista de Ignacio Fernández Chacón a Carlos González Morcillo. *Diálogos Jurídicos*, 9, 239-250. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=9841103>
- González, L. (2025). La integración de la inteligencia artificial en la enseñanza de la escritura: amenaza o aliada del docente. *Dialéctica*, 2(25). <https://doi.org/10.56219/dialctica.v2i25.3991>
- Heddouche, O. (2024). L'intelligence artificielle dans le contexte universitaire : un aperçu sur son usage

- dans la rédaction académique. *ATRÁS*, 5(3), 644-659. <https://doi.org/10.70091/atras/AI.41>
- Hernández, R., Fernández, C. y Baptista, M. (2014). *Metodología de la investigación*. McGraw Hill.
- Juca-Maldonado, F. (2023). El impacto de la inteligencia artificial en los trabajos académicos y de investigación. *Revista Metropolitana de Ciencias Aplicadas*, 6(51), 289-296. <https://doi.org/10.62452/8nww1k83>
- Lopardo, H. (2023). La inteligencia artificial en la redacción de artículos científicos. *Acta Bioquímica Clínica Latinoamericana*, 57(2), 173. <https://www.redalyc.org/journal/535/53575458001/html/>
- Macedo, A., Amasifuen, D., Apolinario, A., Benancio, C. y Santisteban, J. (2025). Inteligencia artificial en la elaboración de trabajos académicos de la educación superior: Una revisión sistemática. *Revista Espacios*, 46(4), 199-211. <https://www.revistaespacios.com/a25v46n04/25460419.html>
- Maturana, A. (2024). *Inteligencias artificiales generativas (IAG) y prácticas de escritura académica en Educación Superior: Estado del arte desde aportes publicados en América Latina en 2022-2023* [Trabajo final integrador de especialización, Universidad Nacional de Entre Ríos]. <https://doi.org/10.13140/RG.2.2.29909.74727>
- Molina, L. (2024). Aspectos determinantes de la inteligencia artificial en la investigación educativa. *Praxis*, 20(3), 602-620. <https://doi.org/10.21676/23897856.6005>
- Monferrer, A. (2024). Reflexiones sobre el impacto de la inteligencia artificial en la enseñanza de idiomas. La revolución de ChatGPT. *Semas*, 5(9), 101-119. <https://doi.org/10.61820/semas.2683-3301.v5n9.140>
- Morantes, I. (2023). Inteligencia artificial (IA) en la investigación científica: Sistematización y reflexiones sobre experiencias educativas. *Revista EDUCARE - UPEL-IPB - Segunda Nueva Etapa 2.0*, 27(3), 112-137. <https://doi.org/10.46498/reduipb.v27i3.2050>
- Ocampo, F. (2024). Escritura en tiempos de la inteligencia artificial: desafíos para el docente de Educación Normal. *DIDAC*, (84), 21-29. https://doi.org/10.48102/didac.2024..84_JUL-DIC.209
- Pérgola, L. (2025). Escritura académica e inteligencia artificial. *Carrera y Formación Docente. Revista del Centro para el Desarrollo Docente*, 13(16), 41-45. https://repositorioubasibbi.uba.ar/gsd/cgi-bin/library.cgi?a=d&c=cfdocente&cl=CL1&d=HWA_7973
- Puche-Villalobos, D. (2024). Inteligencia artificial como herramienta educativa: ventajas y desventajas desde la perspectiva docente. *Areté. Revista Digital del Doctorado en Educación*, 10(ee), 105-120. <https://doi.org/10.55560/arete.2024.20.ee.7>
- Rentería, C. (2024). El impacto de la Inteligencia Artificial en la Educación Superior: representaciones sociales y transformación institucional. *TIES, Revista de Tecnología e Innovación en Educación Superior*, (11), 53-71. <https://doi.org/10.22201/dgtic.26832968e.2024.11.47>
- Rodríguez, R. y Miranda, A. (2025). Docentes y estudiantes frente a la inteligencia artificial: Retos en la redacción de textos académicos. *Ciencia Y Educación*, 6(10.2), 455-464. <https://doi.org/10.5281/zenodo.17859885>
- Rojas, F., Espinoza, J. y Mendoza, M. (2024). Inteligencia Artificial: dependencia y la afección del Pensamiento Crítico. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, 8(4), 12590-12608. https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v8i4.13462
- Salas, E., & Amador, M. (2023). Uses of ChatGPT for the revision of academic texts: some considerations. *Innovaciones Educativas*, 25 (Especial), 59-77. <https://doi.org/10.22458/ie.v25iEspecial.4936>
- Villacreses, E., Moreira, N., Calderón, J., Torres, V., Iza, M., Tandazo, F. y Bernal, A. (2025). Inteligencia artificial: transformando la escritura académica y creativa en la era del aprendizaje significativo. *Revista Científica De Salud Y Desarrollo Humano*, 6(1), 1427-1451. <https://doi.org/10.61368/r.s.d.h.v6i1.533>